

А. В. Кузнецов

## Племучет: о единой базе племенной информации

**Аннотация.** В статье приводится собственный опыт автора по анализу достоверности информации о племенных животных в российских базах данных и пакетах экспортных сертификатов. Описаны общие проблемы племенного учета, ведущие к накоплению ошибок. Проанализированы пути создания и принципы работы федеральной единой электронной базы данных о племенных животных.

**Ключевые слова:** племенной учет, электронная база данных, ошибки учета, назначение единой базы данных.

*Автор:*

**Кузнецов Андрей Васильевич** — кандидат сельскохозяйственных наук, доцент, директор НП «Некоммерческое партнерство животноводов Краснодарского края», научный консультант ОАО «Краснодарское» по искусственному осеменению сельскохозяйственных животных, Краснодар, e-mail: 89181124477@mail.ru.

*«Не приумножай без необходимости...»*

*Принцип Оккама*

Российское племенное животноводство остро нуждается в открытом для пользователей официальном источнике достоверных сведений, имеющем федеральное значение — единой базе учета племенных животных. Официально признана — и даже трактуется учебниками ВУЗов — величина ошибок в племенном учете на уровне 25–30% [1]. Вместе с тем, сегодня объективной информацией о результатах проверки ошибок в племенном учете могут «похвастаться» лишь немногие статьи, связанные с иммуногенетическим контролем происхождения животных. Работы А. А. Новикова с соавт. (2001) указывают на то, что доля животных с неверными записями о происхождении может достигать 50% и более от численности конкретного стада (цит. по Е. Шукюровой, Л. Колпаковой, З. Гришиной [2]). Собственные исследования Е. Шукюровой, Л. Колпаковой, З. Гришиной [2] в Хабаровском крае указывают на долю ошибки 22,4% (на поголовье 14033 гол.). При этом в некоторых стадах отмечены случаи, когда 33,2–40% животных не являются потомками указанных в родословной родителей. Минимальной долей ошибочных записей в их исследованиях характеризовалось стадо с 15% неверных записей. Таким образом, от 1/6 до 1/2 стада может быть снабжено неверными родословными. Но эти исследования касаются лишь живых животных. Как показывает научный поиск, никаких системных исследований в российском племенном деле по вопросу качества информации о происхождении за ряд поколений, а также информации, поступающей с экспортными сертификатами из-за рубежа, вообще не проводилось.

Вместе с тем многие специалисты, и в первую очередь специалисты племпредприятий, ООО «ПЛИНОР», ВНИИГРЖ, ВНИИПлем, неоднократно в устном порядке заявляли о необходимости таких исследований. Это побудило нас обратить внимание на качество учетной информации, взятой из разных источников, и изучение возможности организации на ее основании единой базы данных племенных животных Российской Федерации — как российской селекции, так и импортных.

Сегодня электронная учетная база российского племенного животноводства формируется по записям, сделанным вручную в соответствии с представлениями селекционеров о «правильности», «допустимости», «необходимости» отдельных элементов в кличках и индивидуальных номерах. Все эти допуски и частности могут иметь вполне резонные обоснования для отдельных стад. Обычно в таких случаях целью служит существенное упрощение учета в конкретных стадах. Но, как показывает практика, попытка включения «упрощенных» сведений в общую (региональную, федеральную) систему племенного учета приводит к нежизнеспособности системы в целом. Причиной нежизнеспособности является неоднозначность идентификационных данных.

Как правило, ознакомление с принятой селекционером системой допусков позволяет восстановить сведения о животных в первоначальном варианте — при условии, что селекционер доступен для общения и имеет возможности и желание исправить сведения. Но кроме добровольных и осознанных допущений селекционеров весомый вклад

в неразбериху учета вносят случайные массовые ошибки в записях. Эти ошибки складываются из двух групп:

- группа ошибок, допущенных селекционером при внесении сведений из племенных документов в общую базу данных;
- группа ошибок, допущенных другими селекционерами и племорганизациями при заполнении племенных документов ранее.

Если в первом случае действующий селекционер практически всегда готов взять на себя ответственность за ошибки (и легко может исправить их), то во втором случае ответственность за ошибочную информацию часто нести некому, а у действующего селекционера есть аргумент в пользу «своей невиновности». Накопление ошибок, особенно связанных с происхождением животных, носит лавинообразный характер. Устранение их — в повседневной практике племслужб — кропотливый труд на основе индивидуального подхода к каждому предку в условиях скудости достоверных источников информации.

Именно поэтому в масштабах страны создать единую базу учета и сопровождения племенных животных путем простого слияния частных баз, сложившихся в хозяйствах сегодня, не представляется возможным. Однако потребность в такой базе имеет важное прикладное значение. Так, например, отслеживание движения и принадлежности племенного скота без единой базы является трудоемким, фрагментарным, непрозрачным процессом. Этот процесс должен быть легко контролируемым, так как с селекционной точки зрения именно использование племенных животных является двигателем процесса совершенствования пород, а с юридической — за этих животных в хозяйства поступают субсидии. Субсидирование одного и того же животного дважды не допускается.

Не следует в этой ситуации винить исключительно «неаккуратность» отечественных селекционеров. Существенно значимой причиной возникновения ошибок являются неоднозначности в первоисточниках данных о происхождении и племенном учете животных в разных странах.

Разные племорганизации в разных странах оформляют племенные документы в рамках определенных соглашений, принятых как по согласованию с другими племорганизациями, так и в индивидуальном порядке (так называемые внутренние протоколы и форматы). Знать о них необходимо с точки зрения сопоставимости сведений. Причем на взгляд специалистов сведения описывают одно животное, а с точки зрения автоматизированного анализа («на взгляд компьютера») — трудно — либо несопоставимы. Например, в табл. 1 представлены сведения о голштинском быке-производителе COMESTAR LEE 5757117 канадской селекции, полученные из официальных источников (электронных баз данных или оригиналов экспортных сертификатов) разных стран.

Из приведенных данных следует, что безошибочное, кропотливое внесение данных из разных источников не решает проблемы единообразия сведений. Этим объясняется наличие большого количества «электронных клонов» одного животного в разных международных системах племучета. Но это — лишь вершина айсберга ошибок.

Другим примером ошибок учета является наличие разночтений, которые вообще сложно сопоставить. Так, французский бык UGELLA BELL FRA 4483049978 в системе племенного учета США значится под кличкой-номером PENN-SPRINGS MR C USA 1920807. Без перекрестных проверок по ряду сайтов установить, что речь идет об одном и том же животном, невозможно. Однако, если на сайте <http://www.holsteinusa.com> ввести французский номер данного быка, то появится запись:

**Таблица 1. Варианты записей сведений о быке, имеющиеся в различных международных системах племенного учета**

Страна	Кличка	Инд. номер	Дата рождения
США <sup>1</sup>	COMESTAR LEE-ET	5757117	1992-10-26
Канада <sup>2</sup>	COMESTAR LEE	HOCANM5757117	26-ОCT-92
Германия <sup>3</sup>	LEE	CA 5757117	26.10.92
Австралия <sup>4</sup>	COMESTAR LEE	CAN5757117	
Австрия <sup>5</sup>	LEE	CA 5.757.117	26.10.1992

*Источник данных:*

<sup>1</sup> <http://www.holstein.org> данные Holstein Association USA.

<sup>2</sup> <http://www.cdn.ca> данные Canadian Dairy Network (CDN).

<sup>3</sup> данные взяты из оригиналов экспортных сертификатов Deutsche Holstein Verband (DHV).

<sup>4</sup> данные взяты из оригиналов экспортных сертификатов Austrex Holstein.

<sup>5</sup> <http://zar.at/> данные RINDERZUCHT AUSTRIA ZuchtData — Zuchtwertdatenbank.

Name	ID	DOB	Final Score	Owner
PENN-SPRINGS MR C	1920807	05/26/1983		CREAVIA UC,

Это послужило нам отправной точкой для поиска верного варианта. Но на канадском сайте <https://www.holstein.ca> запрос по американскому номеру выдал две записи:

**Search For Animal** [Search Tips](#)

1920807 Q

Registration Number	Name	Herd Codes	Date of Birth	
HOUSAM1920807	PENN-SPRINGS MR C		26 May 1983	Genotyping Request Form
HOFRAM4483049978	UGELA BELL		26 May 1983	Genotyping Request Form

Другой канадский сайт, чаще всего используемый для проверки племенных записей — <https://www.cdn.ca>, по каждому из номеров выдает разные записи. И только обратив внимание на правую верхнюю позицию (короткая кличка) можно задаться вопросом — а не варианты ли это одной записи?

**Запрос:** Breed: Holstein Country: France Sex: Male Registration Number: 4483049978

<b>HOFRAM4483049978</b>	<b>UGELA BELL</b>	<b>UGELA BELL</b>
0662HO03416	BW BLC	Born 26-MAY-83 2.56%INB 10%R
Sire: <a href="#">HOUSAM1667366</a>	CARLIN-M IVANHOE BELL	16-MAY-74 0.46% 10%
Dam: <a href="#">HOUSAF9633262</a>	PENN-SPRINGS ELEVATION CANDI	16-NOV-77 1.86% 11%
<b>Ответ:</b> MGS: <a href="#">HOUSAM1491007</a>	ROUND OAK RAG APPLE ELEVATION	30-AUG-65 0.21% 18%

**Запрос:** Breed: Holstein Country: United States/840 Sex: Male Registration Number: 1920807

<b>HOUSAM1920807</b>	<b>PENN-SPRINGS MR C</b>	<b>UGELA BELL</b>
0020HO09001		Born 26-MAY-83 2.56%INB 11%R
Sire: <a href="#">HOUSAM1667366</a>	CARLIN-M IVANHOE BELL	16-MAY-74 0.46% 10%
Dam: <a href="#">HOUSAF9633262</a>	PENN-SPRINGS ELEVATION CANDI	16-NOV-77 1.86% 11%
<b>Ответ:</b> MGS: <a href="#">HOUSAM1491007</a>	ROUND OAK RAG APPLE ELEVATION	30-AUG-65 0.21% 18%

Австралийский сайт <http://abri.une.edu.au> срабатывает лишь по французскому номеру, но при этом предлагает «универсальную» трактовку клички данного быка:

**Holstein Australia Animal Details**  
**UGELA BELL (PENN-SPRINGS MR C)-BLC-CVC**

<b>Herd Book #:</b>	4483049978
<b>Registered:</b>	France
<b>Sex:</b>	Male
<b>Phys IDs:</b>	
<b>Birth Date:</b>	26/05/1983
<b>Status:</b>	Active
<b>NASIS:</b>	UGELA
<b>Breeder:</b>	<a href="#">U.N.E.C.O.</a>
<b>Current Owner:</b>	<a href="#">U.N.E.C.O.</a>
<b>Classified:</b>	VG
<b>National ID:</b>	A00009793

Такой «детектив» связан с последующим устранением большого количества ошибок учета, имя которым — «я не виноват! Так записано».

Третья — и самая многочисленная — группа ошибок — сугубо российского происхождения. Согласно буквальной трактовке федерального закона «О защите прав потребителей» (пп. 1, 2, ст. 8, ФЗ), каждый «товар», каковым является и племенной скот, поступающий из-за рубежа, должен быть снабжен необходимой и достоверной информацией на русском языке. В соответствии с разъяснениями [3], «Достоверность информации предполагает соответствие содержащихся в ней сведений о товаре... действительным (сведениям, содержащимся на оригинальном языке; прим. автора)». «... если перевод на русский язык недостоверен, то это следует расценивать как предоставление ненадлежащей, т.е. недостоверной или недостаточно полной информации...»

Отсюда вопрос: чем в таком случае является кличка импортного животного? Сведениями, подлежащими переводу? Или только транслитерации? И если так — к чему это приведет на практике?

Ответ: когда производится транслитерация либо «достоверный» перевод иностранных кличек, клички изменяются вплоть до неузнаваемости. Например, изменение клички «RANGER» в «РАНГЕР» есть результат транслитерации. В ряде случаев переводчики указывают вместо этого более привычный эквивалент «РЕЙНДЖЕР», что уже существенно отличается от первоначального варианта и не является транстекстом. Если следовать по пути фактического перевода (как того требует ФЗ), то могут появиться и варианты «СЛЕДОПЫТ, ЕГЕРЬ, ЛЕСНИЧИЙ, ЛЕСНИК, ОХОТНИК, СМОТРИТЕЛЬ, СТРАННИК» (<http://dic.your-english.ru/word/ranger>). В результате

селекционер не скоро узнает, что речь идет о зарубежном быке под кличкой RANGER. Но перевод был осуществлен качественно и достоверно!

Далее, если с точки зрения закона «О защите прав потребителей» «узнаваемость» по кличке не является объективной юридической категорией, то потеря преемственности племучета, к которой она ведет, неоспорима. В результате буквальное исполнение ФЗ ведет к невольному препятствованию возможностям подтверждающего достоверность поиска/проверки информации в зарубежных учетных системах. Если пользователь на канадском или австрийском официальном сайте введет кличку РАНГЕР вместо RANGER — он в 100% случаев не получит ответ на свой запрос.

Но это теория. Практика использования «перевода» кличек племенных животных оказалась еще более разрушительной. Подтверждением этому служит, например, разнообразие сведений о быке-производителе, указанных в одной базе данных (табл. 2), кстати, успешно прошедшей стандартное тестирование ИАС СЕЛЭКС на наличие ошибок.

Все здесь приведенные варианты распознаются компьютером не как одно животное с вариациями в записях клички или номера, а как совершенно разные животные. Последствия — перегруженность баз, неоднозначность сведений, «бесконечные» погрешности в оформлении племдокументов, несопоставимость данных в разных регионах, невозможность автоматизированного анализа вариантов, масса далеко небезобидных разногласий между специалистами хозяйств и проверяющими органами.

Вывод: буквальное исполнение ФЗ «О защите прав потребителей» в части перевода на русский язык кличек животных в экспортных сертификатах неоправданно усложняет работу племучетчи-

**Таблица 2. Варианты записей (мультизапись) сведений о быке, накопленные в одной базе, в результате следования требованиям ФЗ «О защите прав потребителей» при переводе на русский язык экспортных сертификатов на племживотное**

Источник	Кличка	Инд. номер
<i>www.cdn.ca</i>	<b>CAROL PRELUDE MTOTO ET</b>	<b>HOITAMVT1962A</b>
Варианты перевода	MTOTO*	1962
	КАРО ПРЕЛЮДЕ*	6001001962
	MTOTO-ET	6001001962
<i>www.cdn.ca</i>	<b>STARTMORE RUDOLPH</b>	<b>HOCANM5470579</b>
Варианты перевода	СТАРТМОП РУДОЛЬ	5470579
	RUDOLPH-ET	5470579
	РУДОЛЬФ	5470579
	СТАРТМОРЕ РУДОЛ	5470579

\* — случаи вообще воспринимаются как записи о разных животных. Без сверки их с первоисточником сторонний наблюдатель не идентифицирует ошибку «мультизаписи»

ков, мультиплицируя кириллические варианты транслитерации или перевода кличек животных, зарегистрированных в международных системах племенного учета, что недопустимо при обеспечении однозначности идентификационных данных и взаимоподтверждаемости данных разными источниками.

Нужно отдельно заметить, что оператор-племячетчик, как правило, приводит аргумент: «в официальном документе так записано!» А в России очень трудно противопоставлять печатям и подписям здравый смысл и профессионализм. Потому что ни здравый смысл, ни профессионализм не являются юридически весомыми доказательствами правоты специалиста, тогда как «бумага с подписью и печатью», выданная организацией, таковым является. Но при этом зоотехническая целостность информации о происхождении животных, о «глазомерной» степени гомозиготности стада, возможность автоматизированного сличения баз данных, индивидуального аутбредного подбора и прочие потребности зоотехнической службы оказываются не обеспеченными таким «тщательным и кропотливым» документированием «бумаг с подписями и печатями». Отсюда при всём тщании подхода к работе — абсолютная незащищенность от нарушений зоотехнической целостности баз данных.

С внедрением ИАС СЕЛЭКС стал актуальным еще один класс ошибок в кличках — искусственно укороченные клички. Их возникновение связано с российской (а также австрийской, немецкой, французской, финской) практикой давать короткие клички. Исходя из этого разработчиками ИАС СЕЛЭКС предусмотрено использование кличек длиной не более 15 символов. Использование коротких кличек объяснимо в повседневном

режиме. Но для идентификации животного этот подход создает дополнительные сложности вопросом: какую часть составной клички стоит использовать. В канадской, американской, австралийской, итальянской практике разведения голштинов используются клички до 56 символов длиной. Использование полных кличек дает приблизительное понимание не только линейной, но и семейственной принадлежности животного.

С технической точки зрения во времена начала разработки баз данных под управлением ИАС СЕЛЭКС усеечения длины кличек были связаны с объективными ограничениями выделяемых компьютером ресурсов: объемом постоянной и оперативной памяти, быстродействием, необходимостью экономии сетевого трафика, сложностью перемещения баз данных. Сейчас эти ограничения в большинстве случаев неактуальны. А усеечение — как труднообъяснимый в своей необходимости анахронизм — осталось.

Не случайно в качестве эпиграфа к статье приведен принцип Оккама. Будет только сложнее работать, если каждый случай обработки персональных данных о племенном животном будет что-то добавлять в банк персональных данных в качестве дублирующей информации. Действительно нет смысла присваивать одному животному десять кличек. Легче его идентифицировать от такого присваивания не станет.

Опыт проверки идентификационных данных предков животных связан с постоянной сверкой индивидуальных номеров. В мировой практике нередки случаи, когда одному племенному животному может быть присвоено два и более идентификационных номера, имеющих равнозначный смысл и равновероятную встречаемость (табл. 3).

Таблица 3. Примеры полиномерной идентификации животных в мировой идентификационной системе

Кличка	Пол	Дата рождения	Страна	Номер 1	Номер 2	Номер 3
CAROL PRELUDE MTOTO ET	б	13.07.1993	ITA	VT1962A	6001001962	
SHEN-VAL NV LM FORMATION-ET	б	16.01.1991	USA	2163822	10504534	504534
LANCELOT	б	09.07.1998	DEU	254210	578194407	
BASAR	б	24.09.1992	DEU	800166	1011164690	
COMESTAR LEE	б	26.10.1992	CAN	5757117	10503568	503568
HANOVERHILL RAIDER ET	б	17.08.1986	CAN	390409	10503405	503405
UGELA BELL	б	26.05.1983	FRA	4483049978	10502923	502923
CARLIN-M IVANHOE BELL	б	16.05.1974	USA	1667366	10502528	502528
LANCELOT	б	09.07.1998	DEU	10254210	578194407	254210
TO-MAR BLACKSTAR-ET	б	17.05.1983	USA	1929410	10502870	502870
CAL-CLARK BOARD CHAIRMAN	б	21.11.1976	USA	1723741	10502578	502578
A RONNYBROOK PRELUDE ET	б	14.08.1986	CAN	392457	2029901	503439
HANOVERHILL STARBUCK	б	26.04.1979	CAN	352790	10503327	503327
BLACKSTAR BETSY ET	к	31.03.1991	ITA	EE10508X	463672969	10508
LORELEY 12	к	12.10.1991	DEU	21135251	1021135253	

Вполне ожидаем вопрос: а нужно ли вообще иметь возможность проверки сведений по зарубежным сайтам? На наш взгляд — необходимо. По собственному опыту такой работы можем сказать, что и среди зарубежных партнеров нет безгрешных поставщиков. Иногда встречаются не просто ошибки, а глобальные сбои в информационном обеспечении. Восстанавливать истину приходится исключительно по официальным зарубежным сайтам.

На рис.1 приведен пример ошибочной записи происхождения быка **PAULO-BRO CEL JASPER-ET** из экспортного сертификата, выданного компанией **HY-PLAINS FEEDYARD LLC**, США.

**Анализ ошибок:**

Индивидуальный номер **USA 2247437**, указанный в сертификате, является вторым и равноценным индивидуальным номером быка **ETAZON CELSIUS NLD 460508522**, присвоенным ему в США. Сам бык **ETAZON CELSIUS** — нидерландской селекции. Дата рождения у данного быка указана верно. То есть отец быка **PAULO-BRO CEL JASPER-ET** задокументирован верно. По неустановленной причине номер и дата рождения отца быка были продублированы у матери быка. Ошибка записи происхождения выявлена в нескольких свидетельствах.

Таким образом, сверка сведений, содержащихся в экспортных сертификатах — обязательное мероприятие при подтверждении племенных свидетельств региональной племенной службой.

Согласно нашему опыту анализа производственных баз данных (49 отечественных электронных баз ИАС СЕЛЭКС, 7 — зарубежных баз, созданных по экспортным сертификатам Германии, Австрии — 2 базы, Франции (мясной скот поро-

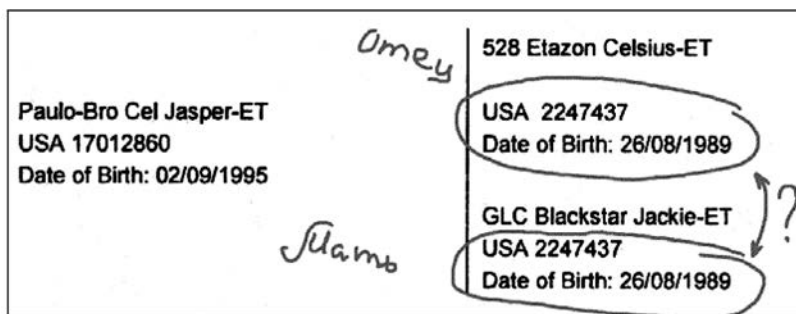
ды шароле), США, Австралии, Канады (свиньи трех пород) по авторской методике), ошибки разной степени вредоносности встречаются во всех базах без исключения — от минимальных и незначительных (Канада) до существенных.

Еще один элементарный принцип — бритва Хэнлона — гласит: «Никогда не приписывай злонамеренности то, что вполне объясняется некомпетентностью». Нельзя ошибки племенного учета считать вредительством. Однако стоит выработать принципиальную систему борьбы с ними путем внедрения системы документирования племенного животного, учитывающей всё многообразие имеющихся сведений, документов и источников. Согласно нашему поиску — подобной системы пока нет ни в одной национальной программе племучета.

Разработка автоматизированных систем племенного учета во всех развитых странах базировалась на традициях собственного племенного скотоводства. Россия в этом вопроса отстала по двум причинам:

- момент компьютеризации сельского хозяйства в мире совпал с кризисными явлениями в экономике России (1990–2000-е гг.);
- фактически оказалась утерянной централизованная система сбора племенных данных. Прототипом этой системы за рубежом служат ассоциации и племсоюзы — активные владельцы, заинтересованные в их актуализации, доступности и лёгкости в использовании. В России эту функцию выполняли племенные советы, издававшие племенные книги, и в условиях кризиса и нарастания приватизационных процессов оказавшиеся практически недееспособными, вследствие чего прекратили своё существование.

В итоге, когда многие страны уже давно пользуются публичными электронными реестрами племенных животных, в России такой системы для всеобщего пользования нет. Создание отечественной централизованной системы племенного учета, можно сказать, еще проходит начальную стадию и вынуждено считаться с уже достаточно развитыми, но не приведенными к какому-то единому стандарту зарубежными системами-аналогами. Отдельные элементы системы сегодня находятся на стадии внедрения (ИАС



**Рис. 1.** Результаты сверки сведений из экспортного сертификата (США) с официальными базами данных о племенных животных (Канада, США)

**Верные сведения:**

	<b>USA 17012860</b>	<b>PAULO-BRO CEL JASPER-ET</b>	<b>Дата рождения 02-SEP-95</b>
Отец:	NLD 460508522	ETAZON CELSIUS	26-AUG-89
Ма́ть:	USA 14067501	GLC BLACKSTAR JACKIE-ET	13-APR-90

СЕЛЭКС как элемент, первичные базы электронного учета), некоторые — на стадии апробации (региональный сегмент системы СЕЛЭКС), часть — на стадии разработки (стандартная племенная документация, инструкция по бонитировке, методика оценки быков-производителей).

Не стоит в поисках крайнего кивать на действующие информационно-аналитические системы племенного учета. Нужно помнить, что приведенные нами здесь ошибки не связаны с ошибочностью работы информационно-аналитических систем как программных продуктов. Следует осознать принципиальное различие между технической целостностью базы и зоотехнической целостностью информации в базе. Любой программист и служба сопровождения любых баз данных ставит своей целью обеспечение именно технической целостности базы данных. В понятие «техническая целостность» входят взаимосвязи между таблицами, обновление и режим синхронизации табличных данных, соответствие расчетных данных хранящимся, типизация данных, распределение памяти, проверка протоколов связи и тому подобные специальные технические задачи, обеспечивающие работоспособность базы, о которых пользователь-племячеловек часто и не подозревает. Но все эти моменты не являются абсолютным гарантом правильности вносимой в базу информации. Если база работоспособна — система будет выдавать сообщение «ошибок нет». То же самое сообщение система выдает для абсолютно пустой базы данных. Не стоит додумывать за систему: «зоотехнических ошибок нет»! Потому что при проверке работоспособности электронной базы не стоит вопрос о проверке зоотехнической целостности информации, то есть содержимого базы, а лишь о ненарушенной возможности взаимодействовать ее отдельных частей между собой и с обслуживающей программой. Таким образом, зоотехническая целостность информации зависит, прежде всего, от племячеловечка.

Следует напомнить, что сегодня как-то повышающими качество баз данных являются лишь мероприятия по подготовке племенных свидетельств на этапе племяпродажи. В то же время системных мероприятий, преследующих цель глобальной проверки и исправления содержимого баз данных, согласования сведений локальных баз с краевыми и федеральными базами, фактически нет, как нет и документов, регламентирующих их проведение. Без таких работ невозможна организация однозначной по сведениям базы данных о племенных животных федерального значения.

Принятие решения автоматизированными методами без предварительной верификации сведе-

ний в ручном режиме также не представляется возможным. И региональные племенные службы вынуждены отвлекать специалистов на сличение и сверку информации в ручном режиме.

Таким образом, необходимо создание единой выверенной базы данных племенных животных Российской Федерации.

Ее назначением и основными задачами должно быть:

- приведение к единому знаменателю информации, поступившей в локальную базу данных из разных источников: группы племенных документов, выданных одной страной, разными странами, рукописных и интернет-источников;
- публичное предоставление доступа к сведениям о племенных животных в интернет-сети;
- частная проверка и автоматизированная «удаленная верификация» локальных баз достоверными сведениями по результатам проверки;
- суммирование результатов независимых экспедиционных обследований стад и генетически редких групп животных, в частности коллекционных стад;
- включение в базу информации о результатах индивидуальной бонитировки и продуктивности поголовья;
- как следствие рейтинговые оценки быков-производителей и справочная информация о перемещениях племенного контингента;
- предоставление информации для племенных книг и каталогов в ассоциации и племясоюзы либо совместная публикация этой информации;
- отметки о субсидировании, перемещении, смене владельца и иных юридически значимых действиях с животными.

Должна быть обеспечена прозрачность ответственности за каждую запись в базе данных. Внесение сведений в базу и контроль их правильности — приоритетный вопрос.

Такая база данных должна быть в постоянном доступе всем специалистам хозяйств (как племенных, так и не племенных), специальных учебных заведений и т.п., единственной призванной решать все апелляции о разногласиях в трактовках происхождения, линейной принадлежности и прочих вопросов. Естественно эта база данных должна носить федеральное значение. Мировой опыт создания и сопровождения подобных баз свидетельствует: бесплатный для пользователей, эффективный в работе, объективный и оперативный в оценке ресурс — это ресурс, создаваемый на независимой основе и пользующийся исключительно федеральной поддержкой, обслуживание

которого обеспечивается группой госплеминспекторов, владеющих специальными навыками проверки племенной информации, экспедиционных исследований, опытом работы с экспортными сертификатами и зарубежными электронными базами данных.

Важнейший вопрос — какой должна быть процедура регистрации племенных животных, особенно на первом этапе создания базы?

Как уже отмечалось в данной статье — простое слияние локальных баз (так сказать, аврал в сжатые сроки во имя отчетности) даст тот же результат, который имеется и сегодня: база будет недееспособна. Затраты в данном случае просто не окупят себя.

На наш взгляд, остается один путь — длинный и тяжелый, но объективный. Каждое хозяйство, планирующее получить племенной статус, должно заранее предоставить свою базу для анализа зоотехнической целостности информации. В ходе проверки информации сотрудниками федеральной базы должны быть выданы конкретные рекомендации (директивного характера) по исправлению базы. После верификации локальной базы в федеральную базу пересылаются только те животные, сведения по которым соответствуют племенному статусу животного по продуктивности и полноте учетных сведений. Далее помимо оценочных мероприятий наличие обоих предков в федеральной племенной базе для признания потомства племенным обязательно.

### Литература

1. Шукюрова Е. Достоверность происхождения скота в Хабаровском крае [Текст] / Е. Шукюрова, Л. Колпакова, З. Гришина // Молочное и мясное скотоводство. — 2006. — № 6. — С. 31–32.
2. Эрнст, Л. К. Племенное дело в животноводстве [Текст] / Л.К. Эрнст, Н.А. Кравченко, А.П. Солдатов [и др.]; под ред. Н.А. Кравченко. — М.: Агропромиздат, 1987. — 287 с.
3. О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Разъяснения [Текст] / Утв. Пр. МАП РФ от 20 мая 1998 г. — № 160. — Ред. от 11.03.99. — Режим доступа <http://www.ozpp.ru/library/norubs/10056/index.html>.

Kuznetsov A. V.

## Breeding records: about unified breeding database

**Abstract.** *The article presents the results of the analysis of reliability of the information on breeding animals in the Russian databases, and export certificates. It describes common problems of the Breeding records, which lead to the accumulation of errors. This paper analyzes the establishment and principles of activities of the Federal uniform electronic database of pedigree animals.*

**Keywords:** Breeding records, electronic database, accounting errors, the appointment of a unified database.

*Author:*

**Kuznetsov Andrej** — Cand. Agr. Sci., associate professor, NP «Non-Commercial Partnership Of Breeders of The Krasnodar Region», Krasnodar, Russia, e-mail: 89181124477@mail.ru.

### References

1. Shukjurova E. Dostovernost' proishozhdenija skota v Habarovskom krae [Tekst] / E. Shukjurova, L. Kolpakova, Z. Grishina // Molochnoe i mjasnoe skotovodstvo. — 2006. — № 6. — S. 31–32.
2. Jernst, L.K. Plemennoe delo v zhivotnovodstve [Tekst] / L.K. Jernst, N.A. Kravchenko, A.P. Soldatov [i dr.]; pod red. N.A. Kravchenko. — M.: Agro-promizdat, 1987. — 287 с.
3. O nekotoryh voprosah, svjazannyh s primeneniem Zakona Rossij-skoj Federacii «O zashhite prav potrebitelej». Raz'jasnenija [Tekst] / Utv. Pr. MAP RF ot 20 maja 1998 g. — № 160. — Red. ot 11.03.99. — Rezhim dostupa <http://www.ozpp.ru/library/norubs/10056/index.html>.